



PREPOZ d.o.o. u stečaju
Zagreb, Puževa ulica 5
n/r stečajne upraviteljice, gospođe Lidije Balog

Predmet: pravno mišljenje vezano uz nastavak postupaka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i mogućnost pobijanja pravnih radnji - ugovora o kupoprodaji nekretnina

I. Uvodne napomene

Gospođa Lidija Balog, stečajna upraviteljica društva PREPOZ d.o.o. u stečaju obratila nam se sa zahtjevom radi izrade pravnog mišljenja/savjetovanja vezanog uz nastavak parničnih postupaka stečajnog dužnika PREPOZ d.o.o. u stečaju pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Radi potpunog i točnog utvrđenja činjeničnog stanja, a na temelju prethodnog odobrenja stečajnog upravitelja, izvršili smo uvid u dostavljenu dokumentaciju i to: rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, rješenje o otvaranju stečajnog postupka, statuse svih parničnih postupaka na internetskoj stranici e-predmet, izvješće stečajne upraviteljice, popis parničnih postupaka bivše punomoćnice stečajnog dužnika, odvjetnice Alemke Šodan te parnične spise koje nam je nakon preuzimanja od bivše punomoćnice dostavila stečajna upraviteljica, gospođa Lidija Balog.

U svim parničnim postupcima koji su predmet ovog parničnog postupka, stečajni dužnik se nalazi na pasivnoj strani – tuženika.

Iako su nam na uvid dostavljeni fragmenti pojedinih spisa (vidljivo je kako nedostaju pojedini zapisnici s ročišta, prilozi uz podneska, podnesci), držimo kako je i na temelju dostavljene dokumentacije moguće dati mišljenje o daljnjim pravnim radnjama u svakom pojedinom predmetu.

Prilikom predaje parničnih spisa, bivša punomoćnica stečajnog dužnika, odvjetnica Alemka Šodan je pisano i usmeno upozorila stečajnu upraviteljicu kako smatra da će tužitelji uspjeti u svim parničnim postupcima s postavljenim tužbenim zahtjevima, a navedeno proizlazi i iz materijalne dokumentacije te personalnih dokaza izvedenih u svakom pojedinom parničnom postupku u tijeku.

II. Status parničnih postupaka i prijedlog daljnjih radnji

1.

Pravna stvar: Povrv-594/20 (ranije Povrv-1873/18, Povrv-1707/17, Ovr-269/17)

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: Skovfoged Jacobs, Frank, Kraljevina Danska

Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju

Radi: isplate

Status: pravomoćno okončan postupak

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-594/2020 od 17. lipnja 2020. godine utvrđeno je kako je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena.

Rješenje je postalo pravomoćno 10. srpnja 2020. godine čime je ovaj predmet okončan.

2.

Pravna stvar: Povrv-903/2020 (ranije Povrv-893/2018)

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: Vivai Piante Innocenti Virgilio S.S. di Francesco e Melania Innocenti Italia Chiazano (Pistoia), Via del Girone di Mezzo 19/A

Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju

Radi: isplate

Status: prvostupanjski postupak u tijeku

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-893/2018 od 5. veljače 2020. godine nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari nakon što je tužitelj po pravomoćnosti rješenja o upućivanu na parnicu Trgovačkog suda u Osijeku broj St -1732/2018 od 10. prosinca 2019. godine predložio nastavak postupka.

Ročište za glavnu raspravu je u ovoj pravnoj stvari zakazano za dan 11. prosinca 2020. godine.

Potraživanje tužitelja odnosi se na nesporno isporučene sadnice biljaka i stablašica, po računima koji su sadržani u prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a na temelju kojeg je dana 24. travnja 2017. godine Igor Martinović, Javni bilježnik u Zagrebu donio rješenje o ovrsi broj Ovr-37/17.

Protiv navedenog rješenja tuženik kao ovršenik ulaže pravovremeni prigovor te se postupak nastavlja kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Uvidom u prigovor, koji je posve paušalne prirode, te materijalnu dokumentaciju koja nam je dostavljena, stava smo kako je potraživanje tužitelja u cijelosti osnovano.

Naime, sva roba je nesporno zaprimljena, a isporuka iste, kao niti kakvoća ili količina robe nikada nisu reklamirane. Nadalje, na ročištu za glavnu raspravu, bivši zakonski zastupnik tuženika izričito je priznao kako je sva roba isporučena te kako ista količina i kakvoća isporučene robe nikada nije bila upitna, slijedom čega tuženik tužitelja nikad nije izvješćivao o bilo kakvim materijalnim nedostacima na isporučenoj robi.

U pisanoj e-mail korespondenciji tuženik se ispričava zbog kašnjenja u plaćanju te navodi kako će pokušati što je prije moguće iznaći rješenje radi plaćanja tražbine prema tužitelju, smatramo kako je potraživanje tužitelja u cijelosti osnovano.

Budući da zbog velike vrijednosti spora od 673.656,79 kn, svaka odvjetnička radnja tužitelja iznosi 6.730,00 kn + PDV smatramo kako je oportuno odmah u smislu odredbe čl. 165. st. 3. Stečajnog zakona priznati tužbu i tužbeni zahtjev, budući da bi se u protivnom svi troškovi parničnog postupka nastali nakon prekida postupka namirivali na teret stečajne mase, a izvjesno je kako će tuženik izgubiti parnični postupak.

3.

Pravna stvar: P-2050/18

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: Vivai Piante Innocenti Virgilio S.S. di Francesco e Melania Innocenti Italija Via del Girone di Mezzo 19/A, Chiazzano, Pistoia

Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju

Radi: isplate

Status: prekid postupka

Postupak u prekidu do pravomoćnog okončanja postupka broj Povrv-893/2018 (sada Povrv-903/2020) koji je u tijeku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Smatramo kako je oportuno nakon nastavka postupka odmah u smislu odredbe čl. 165. st. 3. Stečajnog zakona priznati tužbu i tužbeni zahtjev, budući da bi se u protivnom svi troškovi parničnog postupka nastali nakon prekida postupka namirivali na teret stečajne mase, a izvjesno je kako će tuženik izgubiti parnični postupak.

4.

Pravna stvar: Povrv-3034/18 (VTS Pž-1238/2020)

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: HEP operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektra Križ

Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju

Radi: isplate/naknade štete

Status: pravomoćno okončan postupak

Prvostupanjskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-3034/2018 naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju naknadu štete od 4.610,71 kn s pripadajućim zateznim kamatama te naknaditi ovršni trošak od 172,74 kn.

Presudom VTS RH broj Pž-1238/2020 od 5. ožujka 2020. godine odbijena je žalba tuženika čime je presuda postala pravomoćna.

Budući da tužitelj nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku to je ista neprovediva, a eventualna ovrha je nedopuštena.

Ukoliko bi tužitelj istu pokušao prisilno naplatiti putem FINANCIJSKE AGENCIJE, te stečajna upraviteljica zaprimi obavijest o pokrenutom postupku izravne naplate, moguće je podnijeti prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i isticati kako je ovrha nedopuštena iz razloga što tužitelj nije prijavio svoje potraživanje u stečajnom postupku te bi se na ovaj način prioritarno namirivao u odnosu na ostale stečajne vjerovnike koji su prijavili svoju tražbinu.

5.

Pravna stvar: Povrv-988/20 (ranije Povrv-3208/2018)

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: IC Managementservice GmbH, Austria

Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju

Radi: isplata

Status: prvostupanjski postupak u tijeku

Tužitelj je prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku, a po pravomoćnosti rješenja o upućivanu na parnicu Trgovačkog suda u Osijeku broj St -1732/2018 od 10. prosinca 2019. godine., u ostavljenom roku je predložio nastavak parnice.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3208/2018 od 17. veljače 2020. godine nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, postupak se sada vodi pod novim brojem Povrv-988/2020, a tužitelj je po pozivu sudu redi svoj tužbeni zahtjev, koji sada glasi na utvrđenje tražbine kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Pripremno ročište u ovoj pravnoj stvari zakazano je za dan 2. prosinca 2020. godine

Tužitelj je kao ovrhovoditelj dana 23. kolovoza 2016. godine podnio javnom bilježniku Jozi Rotimu prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – računa broj IC_AR1530133 u iznosu od 167.065,90 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama.

Protiv navedenog rješenja stečajni dužnik putem punomoćnice ulaže posve paušalan prigovor u kojem u bitnom tvrdi kako ne zna o čemu se radi, kao nikada nije zaprimio račun te kako je teret dokaza tražbine na tužitelju.

Potraživanje tužitelja odnosi se isporuku velike količine armaturnih šipki od čelika, a spisu prileži pisana narudžba prednika tuženika.

Primitak naručene robe nije sporan, budući da spisu prileže međunarodni tovarni listovi (CMR tovarni listovi), a svaki tovarni list je potpisan i ovjeren pečatom po tuženiku.

Nadalje, budući da tuženik nikada nije ni na koji način tužitelju osporavao količinu niti kvalitetu isporučene robe, već se u pisanoj e-mail korespondenciji ispričava zbog kašnjenja u plaćanju te navodi kako će pokušati što je prije moguće iznaći rješenje radi plaćanja tražbine prema tužitelju, smatramo kako je potraživanje tužitelja u cijelosti osnovano.

Budući da zbog velike vrijednosti spora od 1.681.800,25 kn, svaka odvjetnička radnja tužitelja iznosi 16.810,00 kn + PDV smatramo kako je oportuno odmah u smislu odredbe čl. 165. st. 3. Stečajnog zakona priznati tužbu i tužbeni zahtjev, budući da bi se u protivnom svi troškovi parničnog postupka nastali nakon prekida postupka namirivali na teret stečajne mase.

6.

Pravna stvar: Povrv-5060/2016

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: Nastavni zavod za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“ Zagreb

Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju

Radi: isplate

Status: drugostupanjski postupak –odlučivanje o žalbi tužitelja

Prvostupanjskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv – 5060/2016 održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Vlaste Zajec, Javnog bilježnika u Zagrebu, poslovni

broj Ovr-243/15 od 16. travnja 2015. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 8.687,50 kn s pripadajućim zateznim kamatama te naknaditi parnični trošak u iznosu od 4.284,37 kn.

Tuženik je pravovremeno nastavio postupak, po pravomoćnosti rješenja o upućivanu na parnicu Trgovačkog suda u Osijeku broj St -1732/2018 od 10. prosinca 2019. godine.

Protiv predmetne presude tuženik je uložio pravovremenu žalbu, u povodu koje se spis sada nalazi na odlučivanju pred VTS RH.

Predlažemo pričekati drugostupanjsku odluku VTS RH, budući da isto neće generirati nikakve daljnje troškove tuženiku.

7.

Pravna stvar: Povrv-2161/2018

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: Alfa Acciai s.p.a. Italija Brescia, Via San Paolo

Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju

Radi: isplate

Status: prvostupanjski postupak u tijeku –čeka se donošenje rješenja o povlačenju tužbe

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-2161/2018 od 30. lipnja 2020. godine nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, nakon što je tužitelj po pravomoćnosti rješenja o upućivanu na parnicu Trgovačkog suda u Osijeku broj St -1732/2018 od 10. prosinca 2019. godine predložio nastavak postupka.

Budući da je tužitelj svojim podneskom od 10. lipnja 2020. godine povukao prijedlog za nastavak postupka, sud će u nastavku postupka donijeti rješenje kojim će utvrditi kako je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena.

8.

Pravna stvar: Povrv-2780/2018

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: F.J. Elsner Trading GmbH, Millennium Tower Handeskai -4-96 Wien, Austrija

Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju

Radi: isplate

Status: drugostupanjski postupak u tijeku

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-2780/2018 od 26. veljače 2020. godine nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, a koji je prekinut zbog pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem te je predmet po žalbi tuženika vraćen na odlučivanje na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Prvostupanjskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-2780/2018 od 22. veljače 2019. naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 182.236,25 EUR s pripadajućim zateznim kamatama te naknaditi ovršne troškove u iznosu od 23.325,00 kn, kao i parnične troškove u iznosu od 63.396,86 kn s pripadajućim zateznim kamatama.

Predlažemo pričekati drugostupanjsku odluku VTS RH, budući da isto neće generirati nikakve daljnje troškove tuženiku.

9.

Pravna stvar: Povrv-2770/2018
Sud: Trgovački sud u Zagrebu
Tužitelj: Eko-monitoring d.o.o. Varaždin
Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju
Radi: isplate
Status: prvostupanjski postupak u tijeku

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 18. ožujka 2020. godine broj Povrv-2770/2018 nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, budući da je tuženik u roku predložio nastavak postupka po pravomoćnosti rješenja o upućivanu na parnicu Trgovačkog suda u Osijeku broj st -1732/2018 od 10. prosinca 2019. godine.

Na temelju nama dostavljene dokumentacije nije sporno kako je tužitelj tuženiku sukladno ponudi broj 61-O/15 izradio elaborat procjene utjecaja na okoliš zahvata izgradnje staklenika površine 2,50 ha za uzgoj rajčica. Dogovoreno je plaćanje elaborata u dva iznosa od po 10.437,50 kn za što su tuženiku i izdana dva računa. Tuženik je račune uredno zaprimio i proknjižio ih u svojim poslovnim knjigama, a nikada tužitelju nije osporavao izradu i isporuku elaborata kako je dogovoreno. Prvi iznos od 10.437,50 kn je uredno plaćen, a drugi nikada nije te je upravo on predmet postupka.

Slijedom navedenog, budući da nije sporno kako je tužitelj izradio elaborat kako je dogovoreno, a računi su knjiženi i nisu osporavani ni vraćani tužitelju, držimo kako nije oportuno nastaviti vođenje postupka, jer će pritom samo nastati nepotrebni parnični troškovi stečajnoj masi, oportuno je odmah u smislu odredbe čl. 165. st. 3. Stečajnog zakona priznati tužbu i tužbeni zahtjev, jer je izvjesno kako će tuženik izgubiti parnični postupak.

10.

Pravna stvar: Povrv-135/2017
Sud: Trgovački sud u Zagrebu
Tužitelj: Frigo-ing d.o.o. Kašina, Veliki dol 4
Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju
Radi: isplate
Status: prvostupanjski postupak u tijeku

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-135/17 od 9. siječnja 2020. godine nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, a koji je prekinut zbog pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

Imajući u vidu činjenicu kako tuženik nije prijavio svoj tražbinu u stečajnom postupku, to stečajni upravitelj treba podneskom o istome izvijestiti sud uz dostavu rješenja o utvrđenim tražbinama te tražiti odbacivanje tužbe u ovoj pravnoj stvari.

11.

Pravna stvar: P-696/2019
Sud: Trgovački sud u Zagrebu
Tužitelj: Agrokemija d.o.o. Zagreb
Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju
Radi: isplate

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-696/2019 od 14. rujna 2020. godine nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, a koji je prekinut zbog pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, nakon što je tužitelj pravovremeno, nakon objave drugostupanjskog rješenja VTS RH, kojom je odbijena njegova žalba na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama predložio nastavak postupka.

Tužitelj je podneskom od 12. veljače 2012. godine, uredio svoj tužbeni zahtjev te sada tužbom traži utvrđenje postojanja svoje tražbine u iznosu od 63.392,41 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 20. svibnja 2019. godine do isplate.

Tužitelj svoje potraživanje temelji na Ugovoru o cesiji od 7. kolovoza 2014. godine koji je potpisan i ovjeren po zakonskom zastupniku prednika tuženika i po kojem je tuženik već tužitelju isplatio 80.000,00 kn, dok mu je ostao dužan iznos od 42.831,14 kn sa pripadajućim zateznim kamatama.

Kako iz dokumentacije u spisu te korespondencije proizlazi kako tuženik nije tužitelju platio iznos koji je predmetom postupka jer je zapao u financijske poteškoće, mišljenja smo kako je potraživanje tužitelja u cijelosti osnovano i kako će uspjeti u sporu.

Budući da svaka odvjetnička radnja tužitelja iznosi 1.000,00 kn + PDV smatramo kako je oportuno odmah u smislu odredbe čl. 165. st. 3. Stečajnog zakona priznati tužbu i tužbeni zahtjev (osim u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na traženje daljnjih zateznih kamata, budući da tužitelj na iste nema pravo), budući da bi se u protivnom svi troškovi parničnog postupka nastali nakon prekida postupka namirivali na teret stečajne mase, a izvjesno je kako će tuženik izgubiti spor.

12.

Pravna stvar: Povrv- 1344/2020 (Povrv-2429/2018)

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: Viliem Behher B.V. Nizozemska

Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju

Radi: isplate

Status: pravomoćno okončan predmet

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-1344/2020 od 8. srpnja 2020. godine utvrđeno je kako se smatra da je tužitelj povukao tužbu te je u cijelosti ukinut platni nalog iz rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Joze Rotima broj Ovr-6540/16 od 16. rujna 2016. godine.

Rješenje je postalo pravomoćno 18. srpnja 2020. godine čime je ovaj predmet okončan.

13.

Pravna stvar: Povrv-1958/2018

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: Ferriera Valsabbia s.p.s. Via Marconi, Odolo, Italija

Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju
Radi: isplate
Status: prvostupanjski postupak u tijeku

Tužitelj je prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku, a po pravomoćnosti rješenja o upućivanu na parnicu Trgovačkog suda u Osijeku broj St -1732/2018 od 10. prosinca 2019. godine., u ostavljenom roku je predložio nastavak parnice (podneskom od 27. 12. 2019. godine)

Još uvijek nije nastavljen postupak, niti je zakazano ročište.

Tužitelj je kao ovrhovoditelj dana 8. rujna 2016. godine podnio javnom bilježniku Jozi Rotimu prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – računa u iznosu od 93.476,80 UR sa pripadajućim zateznim kamatama.

Protiv navedenog rješenja stečajni dužnik putem punomoćnice ulaže posve paušalan prigovor u kojem tvrdi kako je bilo kašnjenja u isporuci robe (čelika) te kako je teret dokaza tražbine na tužitelju.

Potraživanje tužitelja odnosi se isporuku velike količine čelika za armiranje betona, a tuženik ne sporni kako mu je roba isporučena, no tvrdi kako je bilo kašnjenja u isporuci, no to ničim ne dokazuje niti je zakonskim rokovima tužitelja pozivao na otklanjanje bilo kakvih nedostataka.

Primitak naručene robe nije sporan, budući da spisu prileže međunarodni tovarni listovi (CMR tovarni listovi), a svaki tovarni list je potpisan i ovjeren pečatom po tuženiku.

Nadalje, budući da tuženik nikada nije ni na koji način tužitelju osporavao količinu niti kvalitetu isporučene robe prije pokretanja postupka, a u pisanoj e-mail korespondenciji ispričava zbog kašnjenja u plaćanju te konstantno tužitelj piše kako će platiti čim naplati neka svoja potraživanja, smatramo kako je potraživanje tužitelja u cijelosti osnovano.

Budući da zbog velike vrijednosti spora od 780.412,52 kn, svaka odvjetnička radnja tužitelja iznosi 7.800,00 kn + PDV smatramo kako je oportuno odmah po nastavku postupka u smislu odredbe čl. 165. st. 3. Stečajnog zakona priznati tužbu i tužbeni zahtjev, budući da bi se u protivnom svi troškovi parničnog postupka nastali nakon prekida postupka namirivali na teret stečajne mase, a izvjesno je kako će tuženik izgubiti spor.

14.

Pravna stvar: Pr-4102/2018
Sud: Općinski sud u Zagrebu
Tužitelj: Viktor Antolović, Križevci
Tuženik: PREPOZ d.o.o. u stečaju
Radi: isplate

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pr-4102/2018 od 16. srpnja 2020. godine nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari te je stečajna upraviteljica pozvana preuzeti postupak.

Imajući u vidu činjenicu kako tuženik nije prijavio svoj tražbinu u stečajnom postupku, to stečajni upravitelj treba podneskom o istome izvijestiti sud uz dostavu rješenja o utvrđenim tražbinama te tražiti odbacivanje tužbe u ovoj pravnoj stvari.

III. Mogućnost pobijanja dužnikovih pravnih radnji

Vezano uz pitanje mogućnosti uspjeha u sporovima pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika kao i interesa stečajnih vjerovnika za pobijanje, a sve sukladno odluci skupštine vjerovnika od 1. listopada 2020. godine očitujemo se kako slijedi.

Predmet razmatranja glede mogućnosti pobijanja su nekretnine koje je stečajni dužnik prodao trgovačkom društvu MBM Vrtni centar d.o.o. zaključenjem 5 ugovora o kupoprodaji dana 15. ožujka 2018. godine (2 ugovora), 25. rujna 2017. godine (2 ugovora) i 31. srpnja 2017. godine.

Imajući u vidu vrijeme poduzimanja pravnih radnji, odnosno sklapanje Ugovora o kupoprodaji nekretnina (15. ožujka 2018. godine (2 ugovora), 25. rujna 2017. godine (2 ugovora) i 31. srpnja 2017. godine.) te trenutak podnošenja prijedloga radi otvaranja stečajnog postupka (5. srpnja 2018. godine), pravne radnje je moguće pobijati jedino na temelju instituta namjernog oštećenja iz čl. 202. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15 do 104/17, u daljnjem tekstu: SZ).

Uvidom u zk-izvatke nekretnina, za koje se razmatra mogućnost pobijanja kupoprodaje te detaljno izvješće stečajne upraviteljice utvrđeno je kako je na svakoj pojedinačnoj nekretnini uknjiženo založno pravo veće od procijenjene vrijednosti svake pojedine nekretnine.

Imajući u vidu naše dugogodišnje iskustvo vezano uz prodaju nekretnina u stečajnim postupcima te izvješće stečajne upraviteljice izvjesno je kako nekretnine neće postići cijenu na koju su procijenjene, a vrlo je vjerojatno i kako će postignuta cijena biti i značajno manja.

Slijedom navedenog, smatramo kako u konkretnom slučaju prije svega nije ispunjena opća pretpostavka za pobijanje dužnikovih pravnih radnji i to:

- **rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika** – ukoliko bi pobijani Ugovori o kupoprodaji nekretnine i bili sa uspjehom pobijen to po našem mišljenju ne bi dovelo do povećanja mogućnosti namirenja vjerovnika, jer je izvjesno kako nekretnine neće biti dostatne niti za namirenje tražbina založnih vjerovnika

Jedinstven je stav sudske prakse kako nisu poboje radnje kojima se otuđuju nekretnine, koje su već tako opterećene nepobojnim pravima, a za očekivati je kako neosigurani vjerovnici ne bi mogli očekivati namirenje iz njihove vrijednosti.

Prilog: presuda Visokog trgovačkog suda broj PŽ-3069/2006 od 26. kolovoza 2009. godine
presuda Visokog trgovačkog suda broj PŽ-2349/2016 od 12. svibnja 2016. godine

Slijedom navedenog, već zbog neispunjenja opće svrhe pobijanja izvjesno je kako stečajni dužnik ne bi uspio u postupcima pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika te bi isti samo

generirali iznimno velike sudske i odvjetničke troškove, kako to stečajna upraviteljica i navodi u svome izvješću.

Ukoliko koji od stečajnih vjerovnika smatra kako su ispunjene pretpostavke radni pobijanja dužnikovih pravnih radnji, isti može sam podnijeti tužbu u smislu odredbe čl. 212. st. 4. SZ-a, a stečajnom upravitelju predlažemo ne podnositi tužbu radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnina, jer po našem mišljenju ne bi uspio u takvom postupku i samo bi se generirali veliki troškovi postupka koji bi teretili stečajnu masu.

U Osijeku, 9. listopada 2020. godine

Odvjetničko društvo Zec i partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ZEC I PARTNERI d.o.o.
OIB: 75053512512
NIKOLA SABLJAK
ODVJETNIK

Odluka:

PŽ-2349/16-5

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-2349/16-5

Vrsta odluke: Rješenje

Datum odluke: 12.05.2016

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

7. PŽ-2349/16-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Marini Veljak, u pravnoj stvari tužitelja T. d.o.o. u stečaju. OIB ..., Z., P. 59. kojeg zastupa punomoćnik D. M., odvjetnik u Odvjetničkom društvu M. i partneri j.t.d. u Z., protiv tuženika S. d.o.o. OIB ..., K., M. 14. radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2837/15 od 18. veljače 2016., 12. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2837/15 od 18. veljače 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2837/15 od 18. veljače 2016. odbijen je tužiteljev prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja zabranom otuđenja i opterećenja nekretnine, a radi osiguranja tužiteljeve nenovčane tražbine na poništenje Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini od 4. veljače 2013. i I. Anexa od 20. veljače 2013.. te brisanje upisa prijenosom prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 100656. k.o. G. S., kao z.k.č.br. 751/10. u naravi livada, P. p., površine 780 m2. te kao z.k.č.br. 751/16. u naravi livada, P. p., površine 759 m2, uknjiženog u korist trgovačkog društva S. d.o.o. i uspostavom ranijeg zemljišnoknjižnog stanja s upisanim vlasništvom tužitelja.

Prvostupanjski sud je tako odlučio jer je ocijenio da tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine na pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika sukladno odredbi čl. 346. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 93/14; dalje: OZ). a u vezi s odredbom čl. 127. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96. 29/99. 12900. 123/03. 197/03. 187/04. 82/06. 116/10 i 25/12; dalje: SZ).

Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio tužitelj zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne pogrješke odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

U žalbi navodi da je sud prilikom odlučivanja o mjeri osiguranja utvrđivao je li tužbeni zahtjev osnovan ili nije. a ne o vjerojatnosti tužiteljeve tražbine za pobijanje štetnog sporazuma, čime je prvostupanjski sud prekoračio tužiteljev prijedlog za osiguranje. Tužitelj smatra vjerojatnim da postoji tražbina na pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika jer se radi o namjernom oštećenju iz čl. 202. SZ-a budući da su stranke bliske osobe u zakonskom smislu, potpisnik pobijanog sporazuma za obje stranke je ista osoba direktora, a u trenutku potpisivanja sporazuma i prijenosa vlasništva na temelju fiducije društvo S. d.o.o. više nije imalo potraživanja prema stečajnom dužniku. Tužitelj ističe da u postupku predstečajne nagodbe koji se provodio nad tužiteljem nije uzet u obzir navedeni sporazum upravo iz razloga što je u sporazumu sadržan dug koji očito ne postoji. Smatra da nakon provedenog prijeboja i daljnjeg dugovanja tuženika prema tužitelju nije bilo ni zakonske ni činjenične osnove za ugovaranje i provođenje fiducije. već da je tuženik stekao nekretninu nenaplatno i prijevarno.

Tužitelj navodi da je u konkretnom slučaju u stečajnom postupku koji se provodi nad tužiteljem, stečajni upravitelj Odlukom skupštine vjerovnika od 11. veljače 2015.. koju tužitelj dostavlja u prilogu ove žalbe, ovlašten i upućen pokrenuti ovršne postupke radi unovčenja imovine koja ulazi u stečajnu masu. Smatra da u konkretnom slučaju postoji i element opasnosti od nastanka nenadoknadive ili barem teško nadoknadive štete jer da su na nekretnini koja je prenesena tuženiku u vlasništvo u izgradnji dva stambena objekta (zgrade) pa je opravdano za očekivati da tuženik planira otuđiti nekretninu trećoj osobi.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da žalbeni sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, jer da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjene pretpostavke za određivanje privremene mjere osiguranja iz čl. 346. st. 1. Ovršnog zakona.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 21. st. 1. OZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Tužitelj je u prilogu žalbe dostavio žalbenom sudu Zapisnik s općeg ispitnog ročišta Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnij broj St-420/14 od 11. veljače 2015. Odredbom čl. 352. st. 1. ZPP-a je propisano da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Kako se u konkretnom slučaju ne radi o takvom dokazu koji bi se odnosio na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, to ovaj sud u ovom stadiju postupka nije niti razmatrao ispravu koju je tužitelj dostavio.

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pretpostavki za određivanje privremene mjere sukladno odredbi čl. 346. st. 1. OZ-a, kojom je propisano da se privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Iz spisa proizlazi da su 4. veljače 2013. tužitelj T. d.o.o. i tuženik zaključili Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini (dalje: Sporazum), na temelju kojeg je na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k.o. G. S., zk.ul. 100656. u zemljišnim knjigama opisane kao z.k.č. broj 751/10 u naravi livada, P. p., ukupne površine 780 m². i z.k.č. broj 751/16 u naravi livada, P. p., ukupne površine 759 m². uknjiženo pravo vlasništva u korist tuženika te je zabilježeno da je prijenos prava vlasništva izvršen radi osiguranja novčane tražbine iz Sporazuma. Tužitelj navodi da u trenutku potpisivanja Sporazuma tuženik nije imao tražbinu prema tužitelju pa da nije bilo osnove za prijenosom prava vlasništva na predmetnim nekretninama radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.000.000.00 kn.

Radi ocjenjivanja vjerojatnosti postojanja tužiteljeve nenovčane tražbine, pravilno je prvostupanjski sud zauzeo shvaćanje da je u konkretnom slučaju potrebno ocijeniti je li tužitelj učinio vjerojatnim ispunjenje općih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika koje su propisane odredbom čl. 127. st. 1. SZ-a, a što uključuje dokazivanje okolnosti da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, da je prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja, da je takva radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja stečajnih vjerovnika i da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

Suprotno tužiteljevim žalbenim razlozima, iz spisa proizlazi da tužitelj nije učinio vjerojatnim da su kumulativno ispunjene opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, jer nije dokazao da će se krajnji rezultat pobijanja Sporazuma očitovati u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, kao i da zaključenje Sporazuma predstavlja takvu radnju koja bi dovela do oštećenja stečajnih vjerovnika.

Naime, iz zemljišnoknjižnih izvadaka (list 11.-22. spisa) proizlazi da su nekretnine koje su predmet Sporazuma opterećene založnim pravima radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.320.000.00 EUR i novčane tražbine u iznosu od 1.000.000.00 kn, a koja založna prava su uknjižena u korist založnih vjerovnika POSOJILNICA-BANK BOROVLJE- CELOVEC REG.Z. Z OJ. KREDITBANK, ZVEZA BANK REG.Z.Z OJ. I CREDO BANKA d.d.

Odredbom čl. 81. SZ-a je propisano da su razlučni vjerovnici zapravo oni vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi, dok je odredbom čl. 84. SZ-a propisano da vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik osobno odgovoran te oni imaju pravo na razmjerno namirenje ako su se odrekli odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti (razlučni vjerovnici kao stečajni vjerovnici).

Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da tužitelj nije učinio vjerojatnim da bi se krajnji rezultat pobijanja očitovao u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, jer nije dostavio isprave iz kojih bi proizlazilo da je tržišna vrijednost nekretnine koja je predmet Sporazuma veća od osiguranih tražbina založnih vjerovnika (razlučnih vjerovnika) pa da bi se uspješnim pobijanjem Sporazuma došlo do povećanja stečajne mase iz čije vrijednosti bi se potom mogli namiriti stečajni vjerovnici.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, prema pravnom shvaćanju ovog suda tužitelj nije učinio vjerojatnim niti da založna prava kojima su opterećene nekretnine ne bi bila od odlučnog značaja za ocjenu predstavlja li Sporazum takvu radnju kojom se stečajnim vjerovnicima onemogućuje namirenje, tj. radnju kojom se stečajni vjerovnici oštećuju.

S obzirom na to da tužitelj nije doveo u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, niti je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, već je na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere predlagatelja osiguranja, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, odlučio kao u izreci.

U Zagrebu 12. svibnja 2016.